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В данной статье рассматриваются основания и методы профилизации обучающихся образовательных программ бакалавриата. Проанализированы существующие методики отбора студентов. Описаны преимущества и условия внедрения балльно-рейтинговой системы. Описаны ручная, частично автоматизированная и полностью автоматизированная системы профилизации.
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This article reviews the foundations and methods of profiling undergraduate students. The existing methods of selection of students are analyzed. Advantages and conditions of introduction of a point-rating system are described. The manual, partially automated and fully automated profiling system is described.
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**Введение**

Необходимость совершенствования подготовки кадров в системе многоуровневого непрерывного образования стала очевидной в современных условиях рынка труда. Произошло реформирование системы образования, осуществился переход к многоуровневой структуре подготовки «бакалавр/магистр» на основе компетентностного подхода. При этом целью образования становится формирование требуемых профессиональных компетенций выпускника вуза.

На рубеже бакалавриат – магистратура каждый выпускник бакалавриата хотя и обладает одним и тем же набором компетенций, сформированных в соответствии с основной образовательной программой (ООП) соответствующего профиля, характеризуется различным уровнем их сформированности, уровнем качества подготовки и, соответственно, различными возможностями для продолжения образования на следующей ступени высшего профессионального образования (ВПО). Поэтому представляется нецелесообразным организовывать дальнейшее обучение студентов бакалавриата по единому («усредненному») учебному плану, поскольку различный уровень сформированных компетенций снизит эффективность учебного процесса.

В связи с этим актуальной задачей является построение системы поддержки принятия решений при отборе студентов для обучения по различным профильным программам. Создание подобной системы предполагает использование интеллектуальных технологий, помогающих администрации вузов автоматизировать анализ текущей образовательной ситуации и принять оптимальное управленческое решение, опираясь на наиболее значимые факторы, определяющие эффективность подготовки специалистов.

**Основания для профилизации**

Данный вопрос поднимался в работах разных исследователей. В диссертация Э.И. Закировой рассмотрена информационная поддержка принятия решений при отборе студентов в магистратуру вуза на основе компетентностного подхода. Разработанная методика отбора абитуриентов, в отличие от применяемой на практике, предполагает использование системы поддержки принятия решений при управлении процедурой приема абитуриентов на магистерскую программу, учитывающей уровень сформированности компетенций бакалавра и уровень внеучебных достижений, а также профильность (непрофильность) базового образования.

Нередко основанием для профилизации обучающихся становится рейтинговая оценка. Основная цель перехода на балльно-рейтинговую систему – повышение эффективности в освоении дисциплин, была конкретизирована в следующих задачах: повышение учебной мотивации студентов; повышение уровня организации учебного процесса в вузе, активизация работы профессорско-преподавательского состава по обновлению и совершенствованию содержания и методов обучения; повышение объективности оценки «знаний-умений-навыков» студентов за счет высокой дифференциации баллов и выработки чётких параметров контроля выполнения учебной работы.

Одной из ведущих причин введения балльно-рейтинговой системы оценивания качества учебной деятельности студентов в вузе является необходимость повышения эффективности образовательного процесса. Система позволяет оценивать совокупную деятельность студентов за семестр или учебный год, а не только результат на зачете или экзамене. Непрерывно учитывается текущая успеваемость студента. Четкое расписание возможных видов работ и их оценки в баллах дают возможность студенту самостоятельно определять темп и интенсивность работы в течение семестра в расчете на желаемую оценку на экзамене [3, 4, 5, с. 108]. Рейтинг студента по отдельной учебной дисциплине и совокупный рейтинг по окончании вуза являются определенной характеристикой уровня сформированных профессиональных компетенций [6]. По мнению О.Н. Бурчинской [7], эффективное внедрение балльно-рейтинговой системы должно основываться на следующих принципах: изучение положительного и отрицательного опыта как зарубежных, так и отечественных вузов, повышение соревновательности за счет введения принципа учета успеваемости в процентах от лучшего в группе либо потоке студента; принятие во внимание менталитета российских студентов, а также их индивидуальных особенностей. Следование этим принципам при разработке балльно-рейтинговой системы обеспечит более эффективный переход к новой системе оценивания успеваемости и максимальную эффективность ее применения в условиях российских вузов.

**Существующие системы профилизации**

Процесс отбора студентов на профильные программы является сложным и индивидуальным и зависит от множества факторов. Согласно ФГОС 3++ образовательные программы могут иметь несколько профилей, однако зачисление на них регламентируют образовательные организации. Так в России в большинстве Университетов и Институтов приняты одна из двух систем: зачисление на профиль образовательной программы в рамках приемной кампании или распределение на профиль на 1 или 2 курсах. Различие данных систем состоит в организации конкурсного отбора. В первом случае абитуриенты самостоятельно выбирают профиль, на который хотят поступить и конкурс проходит согласно Приказу Минобрнауки в части организации поступления в высшие учебные заведения. Во втором же случае абитуриенты поступают на направление подготовки, а после зачисления в ВУЗ происходит распределение на профили на основании внутренних критериев организации.

В рамках анализа методов профилизации студентов имеет смысл рассмотреть вторую систему, так как именно она дает возможность ВУЗам выбрать интересующий их метод распределения студентов. К сожалению, Университеты и Институты не публикуют в открытом доступе используемые системы и схемы для решения этой проблемы, поэтому для проведения анализа были опрошены ведущие ВУЗы страны. Исходя из ответов респондентов можно сделать вывод, что на данный момент в России используются следующие системы**:**

* Ручное распределение студентов
* Частично автоматизированное распределение студентов
* Автоматизированное распределение студентов.

**Ручное распределение**

В Вятском государственном университете для распределения студенты 1 курса бакалавриата в начале 2 семестра пишут заявление, в котором выбираемые профили указаны в порядке убывания приоритета. На основании анализа заявлений руководство факультета принимает контрольные цифры приема на каждый из профилей. При этом, некоторые из них могут быть закрыты вовсе в связи с отсутствием интереса студентов. Для определения рейтинга студентов используется успеваемость за 1 год студентов. Конкурсная комиссия приглашает студентов выбрать интересующий профиль в рейтинговом порядке. Данная система отлично подходит для небольшого количества студентов, так как имеется возможность подтверждения выбора у самого студента. Однако при увеличении количества студентов увеличится и требуемое время для подобного распределения, что приведет к достаточно серьезным трудозатратам.

**Частично автоматизированное распределение студентов**

В Финансовом университете при правительстве Российской Федерации система выбора элективных дисциплин частично автоматизирована. В конце каждого семестра студенты через локальную ИС выбирают (подают заявление) элективные дисциплины, которые хотели бы изучать в следующем семестре. Данные анализируются системой и выгружаются для ручного перераспределения студентов по группам сотрудниками деканата.

Подобная система безусловно интересна, так как подача заявления через личный кабинет студента снижает вероятность ошибок и делает системы открытой, однако дальнейшее ручное перераспределение все равно затрачивает много времени.

**Автоматическое распределение студентов**

В Высшей школе экономики нет распределения студентов по профилям, однако каждый студент в конце учебного года формирует индивидуальный учебный план с помощью полностью автоматизированной ИС. Администратором системы вносятся квоты набора на выбираемые дисциплины, после открывается доступ для студентов. Они в личном кабинете записываются на дисциплины таким образом, чтоб набрать необходимое количество зачетных единиц. В случае, если на интересующую дисциплину закончились места возможны 2 варианта: преподаватель пересмотрит свое решение по поводу допустимого количества студентов на его предмете или студенту необходимо выбрать другой доступный предмет. Однако, если на дисциплину не записалось минимального количества студентов, то дисциплина и вовсе не реализуется и студентам необходимо выбрать другую. В этой системе открытием и закрытием дисциплины, анализом загруженности и оповещением занимается алгоритм, работа человека заключается лишь в введении и корректировке квот.

Эта система хорошо снижает временные затраты, однако реализует принцип, по которому выбор хорошей, интересной и интересующей студента траектории обучения обусловлен не локальными критериями, а возможностями студента на момент открытия записи.

**Заключение**

Проведенное исследование многоуровневой образовательной системы российских университетов показало целесообразность введения в системы поддержки принятия решений для профилизации обучающихся образовательных программ бакалавриата, которая позволит формализовать процедуру отбора и организовать распределение бакалавров более четко и согласованно на основе определенного алгоритма.
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